
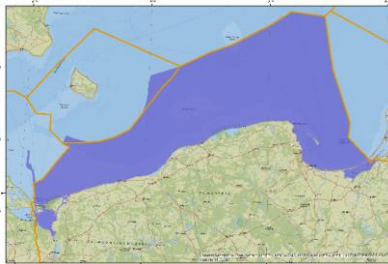
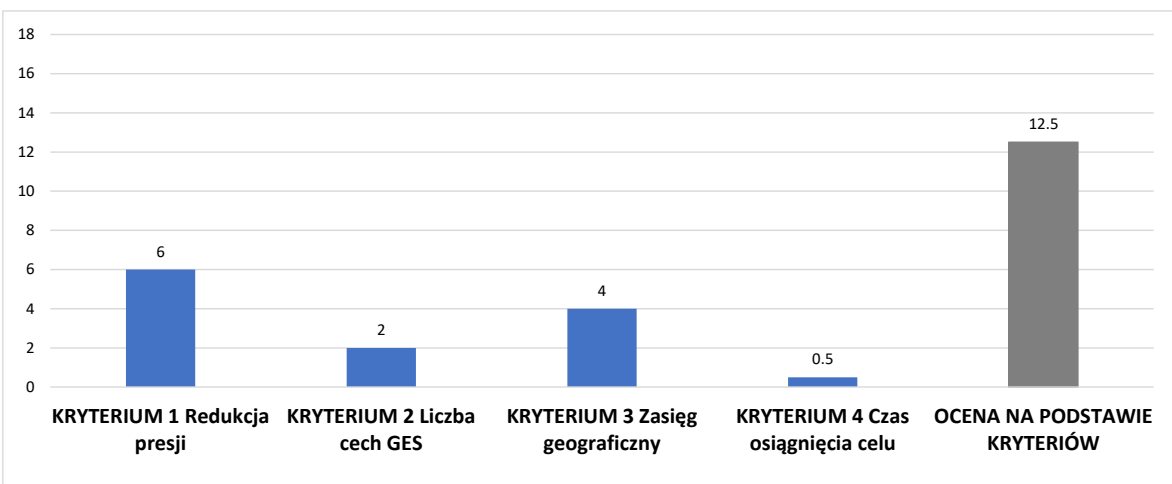


| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---------|---------|------------|--|--|-----------------|----------------------|--|----------------------|--|
| Nazwa działania: | | Zwiększenie powierzchni gruntów rolnych objętych planami nawożenia | | | | | | | | | | |
| Kod: | | BALPL-M020 | | | | | | | | | | |
| Typ aktualizacji: | | Działanie z KPOWM, zmienione | | | Kategoria: | | | Stan wdrażania: | | | wdrażanie rozpoczęte | |
| Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte): | |   | | | | | | | | | | |
| Istota problemu: | | <p>Rolnictwo jest największym źródłem biogenów trafiających do polskich wód śródlądowych i morskich. Bez poważnego zmniejszenia ładunków fosforu i azotu z rolnictwa niemożliwe będzie osiągnięcie celów środowiskowych w zakresie ochrony wód. Jednym z filarów ochrony wód przed zanieczyszczeniami pochodzenia rolniczego powinna być racjonalna gospodarka nawozami, w tym dawkowanie nawozów stosownie do potrzeb roślin. Chociaż w ostatnich dziesięcioleciach nastąpił w tej dziedzinie pewien postęp, to polskie rolnictwo wciąż posiada znaczne rezerwy pozwalające redukować straty składników odżywczych z pól, a nawet dawki nawozów, bez uszczerbku dla plonów, a z korzyścią dla jakości wód i wyników ekonomicznych.</p> | | | | | | | | | | |
| Historia działania: | | <p>W wersji z 2017 r. działanie polegało na:</p> <ul style="list-style-type: none">- wskazaniu szczegółowych zaleceń co do zakresu i sposobu przygotowania planów nawożenia, w tym uwzględniającego obowiązek bezpiecznego składowania nawozów naturalnych (płyty gnojowe, zbiorniki na gnojówkę i gnojówkę) oraz obowiązek regularnego badania zasobności gleb w azot i fosfor, jak również w kwestii wskazania dopuszczalnych dawek nawozów azotu i fosforu, dla wszystkich objętych na mocy ustawy Prawo wodne programem działań jednostek;- wdrożeniu działania przez właściwe podmioty prowadzące produkcję rolną;- prowadzeniu kontroli wdrożenia przez podmioty zaleceń i zobowiązań. <p>Bardzo dużym krokiem w realizacji działania było uruchomienie programu azotanowego. Od 2018 r. gospodarstwa > 100 ha lub 60 DJP lub >50 ha upraw intensywnych są obowiązane do posiadania planu nawożenia azotem, opartego m.in. na badaniach zasobności gleb w azot. Pozostałe gospodarstwa zobowiązane są do nieprzekraczania dawek azotu określonych dla poszczególnych upraw. Tak więc, zakres stosowalności planów nawożenia jest nawet większy niż zakładano w KPOWM, a pewne rygory (co, prawda, niezwykle trudne do monitorowania i egzekwowania) są powszechne.</p> <p>Bardzo dużym mankamentem, z punktu widzenia ochrony wód morskich (RDSM) i śródlądowych (RDW), jest pominięcie kwestii nawożenia fosforem, który na ogół jest głównym pierwiastkiem limitującym produkcję pierwotną w wodach, i skupienie się wyłącznie na kontekście Dyrektywy Azotanowej.</p> | | | | | | | | | | |
| Opis działania: | | <p>Po modyfikacji działanie będzie polegało na opracowaniu, przyjęciu i wdrożeniu rozwiązań dotyczących nawożenia fosforem fosforu analogicznych do rozwiązań dotyczących nawożenia azotem, zawartych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”. Aby to umożliwić, konieczna jest zmiana rozdziału 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne tak, by rozdział ten dotyczył nie tylko azotanów, ale wszystkich form azotu i fosforu. Po zmianie ustawy i zawarciu w niej odpowiedniej delegacji powinno nastąpić zastąpienie obecnego rozporządzenia w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” analogicznym rozporządzeniem w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotem i fosforem pochodzącymi ze źródeł rolniczych".</p> <p>Po wejściu w życie nowych przepisów ich realizacja będzie należała do gospodarstw rolnych, a kontrola - do Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa.</p> | | | | | | | | | | |
| Spodziewane efekty: | | Redukcja ładunku azotu z rolnictwa do Bałtyku o około 6 000 t N/rok. Redukcja ładunku fosforu z rolnictwa do Bałtyku o około 300 t P/rok. Oszacowanie efektu zawarto w pliku pn. Kalkulacja kosztów i efektów wybranych działań.xlsx | | | | | | | | | | |
| Elementy GES: | | D5 | D1 | D4 | | | | | | | | |
| Redukcja presji: | | wysoka | średnia | średnia | | | | | | | | |
| Rodzaj działania: | | prawne | | | | | | | Typ działania (KTM): | | 2 | |
| Podmioty odpowiedzialne: | | <p>Minister właściwy ds. gospodarki wodnej w porozumieniu z ministrem właściwym ds. rolnictwa i Wodami Polskimi - opracowanie projektu zmiany ustawy Prawo Wodne</p> <p>Minister właściwy ds. rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym ds. gospodarki wodnej i Wodami Polskimi - opracowanie projektu rozporządzenia w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotem i fosforem pochodzącymi ze źródeł rolniczych".</p> <p>Rząd, Sejm, Senat, Prezydent RP - proces legislacyjny dotyczący zmiany ustawy Prawo Wodne</p> <p>Rada Ministrów - przyjęcie rozporządzenia w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotem i fosforem pochodzącymi ze źródeł rolniczych"</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|----------------|-------------------|--|--------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Podstawa prawna: | | art. 146 i art. 240 ust. 1, punkt 13) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne | | | | | | | | | | | | |
| | | art. 118 - 124 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. | | | | | | | | | | | | |
| | | Rekomendacja Komisji ds. Ochrony Środowiska Morskiego Morza Bałtyckiego nr 28E/4 z dnia 15 listopada 2007 r. | | | | | | | | | | | | |
| Poziom koordynacji: | | krajowy | | | | | | | | | | | | |
| Miejsce wdrażania: | tereny rolnicze polskiej części zlewiska Bałtyku | Zasięg oddziaływania: | Otwarte | | | Przybrzeżne | | | Przejściowe | | | | | |
| | | | Basen Gotlandzki | Zatoka Gdańska | Basen Bornholmski | CW20001WB1 Półwysep Hel | CW20001WB2 Basen Gotlandzki | CW60001WB3 Basen Bornholmski | CW60001WB4 Zatoka Pomorska | TW20001WB1 Zalew Wiślany | TW20002WB4 Zalew Pucki | TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn. | TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn. | TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop |
| Termin rozpoczęcia: | | 2018 (wejście w życie "Programu azotanowego") | | | | | Termin zakończenia: | | 2026 | | | | | |
| Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania: | | | 2026 - zmniejszenie presji; 2041 - osiągnięcie większości efektów w Bałtyku; 2056 - osiągnięcie pełni efektów w Bałtyku | | | | | | | | | | | |
| Monitoring realizacji: | | Minister właściwy ds. gospodarki wodnej, Agencja Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa | | | | | | | | | | | | |
| Monitoring efektów: | | Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza (monitoring wód gruntowych i drenarskich z gruntów rolnych), Wody Polskie (analizy na potrzeby POWM, PWŚK, PGW) (wyodrębnienie efektów działania od efektów innych działań zmierzających do redukcji ładunków biogenów z rolnictwa będzie bardzo trudne lub niemożliwe) | | | | | | | | | | | | |
| Koszty początkowe [tys. zł]: | | 0 | | Źródło: | | | | | | | | | | |
| Koszty operacyjne [tys. zł/r]: | | 12000 | | Źródło: | | Oszacowanie kosztów zawarto w pliku pn. Kalkulacja kosztów i efektów wybranych | | | | | | | | |
| Potencjalne źródła finansowania: | | środki własne gospodarstw | | | | | | | | | | | | |
| WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI: | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>KORZYŚCI</p> <p>Dla działania przeprowadzono analizę ilościową.</p> <p>Szacunkowe roczne korzyści z wdrożenia działania wynoszą: 55929196 zł.</p> <p>Źródło oszacowania korzyści: Do wyceny korzyści przemnożono ilość redukcji ładunku azotu i fosforu w wyniku wdrożenia działania przez wskaźniki korzyści na jednostkę azotu i fosforu. Koszty degradacji pochodzą z opracowania: http://stateofthebalticsea.helcom.fi/wp-content/uploads/2019/09/BSEP160-ESA.pdf</p> <p>Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5</p> <p>W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 12,5</p> <p>Założenia do szacunku korzyści: Zgodnie z raportem State of the Baltic Sea, koszt degradacji w wyniku eutrofizacji dla Polski: 12 euro/os/rok x 30 mln os. (18-80 lat) = 360 mln EUR/rok (stan cen z 2015 r.). Wskaźniki korzyści na jednostkę azotu i fosforu obliczono poprzez podzielenie ww. kosztu degradacji przez ilość rocznych emisji azotu i fosforu do Bałtyku i zindeksowanie o inflację w latach 2016-2020. W ten sposób obliczono wskaźniki korzyści na jednostkę azotu i fosforu na poziomie: dla azotu 4686 PLN/Mg i dla fosforu 92,7 PLN/kg.</p> <p>Obliczony stosunek zdyskontowanych korzyści do kosztów wynosi: 3.96</p> <p>Działanie jest efektywne.</p> <p>EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA</p> <p>Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).</p> | | | | | | | | | | | | | | |

| EFEKTYWNOŚĆ | Ocena | Waga | Ocena z uwzgl.wag |
|-----------------------------------|-------|------|-------------------|
| KRYTERIUM 1 Redukcja presji | 3 | 2 | 6 |
| KRYTERIUM 2 Liczba cech GES | 2 | 1 | 2 |
| KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny | 4 | 1 | 4 |
| KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu | 1 | 0.5 | 0.5 |
| OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW | | | 12.5 |



| | | |
|--------|---------------|---|
| <7 | bardzo niska | 1 |
| 7 - 8 | niska | 2 |
| 8 - 9 | średnia | 3 |
| 9 - 11 | wysoka | 4 |
| > 11 | bardzo wysoka | 5 |

| | | |
|-----------------------------|---|---------------|
| OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA | 5 | bardzo wysoka |
|-----------------------------|---|---------------|

| KOSZT WDROŻENIA | |
|-----------------------------------|------------|
| Roczne koszty operacyjne [zł/rok] | 12 000 000 |

| | | |
|-----------------|---------------|---|
| > 250 mln PLN | bardzo wysoki | 1 |
| 151-250 mln PLN | wysoki | 2 |
| 76-150 mln PLN | średni | 3 |
| 11-75 mln PLN | niski | 4 |
| ≤ 10 mln | bardzo niski | 5 |

| | | |
|-----------------------|---|-------|
| OCENA KOSZT WDROŻENIA | 4 | niski |
|-----------------------|---|-------|

| EFEKTYWNOŚĆ | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|-------------|---|---|---|---|---|---|
| KOSZT | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |

| | |
|------------------|---|
| OCENA OSTATECZNA | 5 |
|------------------|---|